



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA PONENTE
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, diez de julio de dos mil veintitrés

Radicación n°.	05001 31 03 014 2023 00092 01
Proceso.	Verbal (Responsabilidad civil contractual)
Demandante.	Urbanización Sendero de la Ochenta P.H.
Demandados.	CONALTURA CONSTRUCCIÓN Y VIVIENDA S.A.S.
Procedencia.	Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín
Decisión.	Confirma auto que rechaza demanda
Tema.	Al Juez de conocimiento se le confiere la facultad de inadmitir la demanda y exigir que de manera previa se subsanen los defectos de que adolece la misma, los cuales deben ser los legalmente contemplados en la ley y ser enunciados con precisión en la providencia que así lo disponga. Si no se cumple debidamente con el requisito exigido en el auto inadmisorio de la demanda, procede el rechazo de la misma.
Rdo. interno.	044-23
Interlocutorio No.	128-23

ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver la apelación formulada por la parte demandante en contra del auto del 18 de abril de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda de responsabilidad civil contractual presentada por la Urbanización Sendero de la Ochenta P.H. en contra de la sociedad CONALTURA CONSTRUCCIÓN Y VIVIENDA S.A.S., por no haber cumplido con el requisito exigido en proveído del 10 de marzo de la misma anualidad.

Busca la actora que se revoque la decisión de primer grado, para que en su lugar se admita la demanda.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

1. Es admisible el trámite de la alzada, por expresa previsión del artículo 321, numeral 1º del Código General del Proceso.

2. De la inadmisión de la demanda. En aras de encaminar en legal forma el curso de determinado proceso y evitar futuras nulidades, el legislador le confirió al Juez, como Director del Proceso, la potestad de exigir oficiosamente y desde los inicios del mismo, que se subsanen los defectos que presente la demanda, para lo cual la inadmitira, señalando los requisitos formales o los anexos de los que carezca.

El precepto 82 del C.G.P, enuncia los requisitos generales que debe contener una demanda, cuyo cumplimiento le brinda al juez de conocimiento las bases sobre las cuales se adelantará determinado proceso y lo que se pretende con el mismo, además de garantizarle a la contraparte su derecho de defensa.

Con la misma finalidad, se estableció en el artículo 84 ibídem, los anexos que necesariamente deben acompañarse a la demanda, para que desde los inicios del trámite respectivo se pruebe la existencia de los involucrados en el proceso, su representación legal y judicial u otra circunstancia especial en determinada clase de procesos.

La falta de cualquiera de estos requisitos faculta al funcionario al que se le haya asignado determinado asunto, como regla general, a inadmitir la demanda y conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane los defectos de los cuales adolece la misma y que deben ser señalados en la misma providencia.

Por su parte, consagra el artículo 89 del CGP, que *“con la demanda deberá acompañarse copia para el archivo del juzgado, y tantas copias de ella y de sus anexos cuantas sean las personas a quienes deba correrse traslado...”* (Suspensivos de este Despacho).

Una vez cumplido el término sin que el demandante subsane los defectos indicados por el Juez, éste deberá rechazarla, al tenor de lo establecido en el artículo 90 inciso 4 del mismo código.

3. En el sub júdice, mediante auto dictado el 10 de marzo de 2023, el Juzgado de conocimiento inadmitió por segunda vez la demanda presentada, requiriendo a la parte actora para que adecuara el juramento estimatorio realizado, conforme lo establece el artículo 206 del C.G.P., “...*indicando de manera precisa el origen de los montos reclamados, esto es, a qué corresponden las sumas pedidas, sin que sea admisible indicar que los conceptos se encuentran en la valoración del daño realizado por el perito; ello por cuanto este acápite debe contener una explicación lógica y detallada del origen de la prestación, para que el mismo sea tenido como prueba de los perjuicios...*”.

A pesar de haberse allegado correo electrónico el 24 de marzo de 2023, en el cual se advertía el cumplimiento del requisito, el memorial adjuntado no se encontraba completo; por esta razón, mediante proveído del 30 de marzo del presente año, el juzgado de primera instancia requirió a la parte demandante para que, en el término de ejecutoria, allegara de manera íntegra el escrito anunciado, so pena de proceder con el rechazo de la demanda.

Como dentro del término concedido la parte actora no se pronunció, el Juzgado rechazó la demanda con pretensión de responsabilidad civil contractual, en providencia del 18 de abril de 2023. En consecuencia, ordenó la devolución de la demanda y anexos a la parte demandante.

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, manifestando que el 19 de abril del corriente año, cumpliendo con la carga procesal impuesta por el despacho, había allegado archivo en PDF, el cual contiene el requisito exigido por el juzgado. Para probar ello, aportó una imagen del correo remitido, el cual tiene constancia de enviado el 19 de abril de 2023 a las 4:16 P.M.

Así, de acuerdo hasta lo ahora señalado, el problema jurídico en este asunto se limita en determinar si el requisito exigido por el juzgado de primer grado, fue aportado oportunamente por la parte demandante, es decir, en el interregno adicional otorgado para ello.

Como se advirtió en párrafos anteriores, como la parte demandante no había anexado el requisito en auto inadmisorio de la demanda de manera completa, por auto del 30 de marzo de la presente anualidad, la requirió para que la aportara dentro del término de ejecutoria. Como se evidencia del trámite procesal, el aludido

proveído fue notificado por estado del 12 de abril de 2023, por tanto, el término para cumplir con la exigencia fenecía el 17 del mismo mes y año. No obstante, como lo advierte el mismo mandatario de la parte actora, el memorial lo radicó el 19 de abril de la presente anualidad, esto es, de manera extemporánea.

Como puede verificarse entonces, para el momento en que se presentó el memorial con el que se pretendió dar cumplimiento al requisito requerido por el juzgado de primer grado, el término adicional que se había otorgado para ello ya había culminado, lo que implicaba la decisión del *a quo*. Aquí se hace necesario resaltar que los términos procesales y fijados por el Juez son perentorios, por ende, de obligatorio cumplimiento.

CONCLUSIÓN

En tales condiciones, como no se aportó el requisito exigido por el Juzgado de conocimiento en su debida oportunidad, ello conllevaba al rechazo de la demanda, tal como lo definió. En consecuencia, se **confirmará** la decisión apelada por la razón expresada en la motivación de la misma. Sin lugar a condena en costas a la parte demandante, dada su no causación.

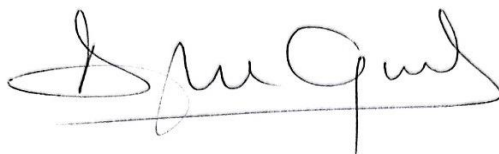
En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE.

PRIMERO. CONFIRMAR el auto del 18 de abril de 2023, proferido por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual rechazó la demandada, ante el no cumplimiento del requisito exigido dentro del término concedido, conforme las razones indicadas en dicha providencia.

SEGUNDO. Sin lugar a condena en costas a la parte demandante, da su no causación.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.



ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022